Реферат по политологии на тему:

«Параметры культуры в модели Г. Хофстеде на примере российской культуры»

Подготовил: студент

Проверил:

Герт Хофстеде

- Нидерландский социолог, предложивший совокупность показателей, определяющих культурные характеристики различных народов на основе исследований, проведённых в 1960-е 70-е годы.
- Основные работы: «Последствия культуры» (1980), «Измерения национальных культур в пятидесяти странах и трёх регионах» (1983), «Значение культуры» (1984).



Типология Г. Хофстеде

- дистанция власти (PDI);
- индивидуализм (INV);
- маскулинность (MAS);
- избегание неопределённости (UAI);
- долгосрочная ориентация (LTO);
- допущение.



Значение параметров

- Дистанция власти готовность к принятию неравномерности распределения власти, подчинённость определённой иерархии.
- Индивидуализм забота о себе и своей семье или действия на благо социальной группы.
- Маскулинность нацеленность на достижение результата любой ценой; страны с большим значением этого показателя относят к «мужскому типу»
- Избегание неопределённости степень восприятия и реагирования на незнакомые ситуации.

Значение параметров

После серии исследований Майкла Харриса Бонда в 1991 годуГерт Хофстеде пришёл к выводу, что необходимо добавить новое пятое измерение к модели: долгосрочная ориентация (LTO), первоначально названная «конфуцианский динамизм».

 Долгосрочная ориентация – ориентированность на решение стратегических, долгосрочных целей, желание заглядывать в будущее.

В 2010 году исследование Майкла Минкова были помогло Герту Хофстеде идентифицировать шестое последнее измерение — допущение.

• Допущение (или индульгенция) по сути является мерой счастья; степень удовлетворения простых радостей жизни.

Культуры Запада и Востока

В современном мире большинство стран попадают в культурную орбиту

- либо Запада (характерны высокий индивидуализм, низкая дистанция власти, средние показатели маскулинности и избегания неопределённости);
- либо Востока (низкий индивидуализм, высокая дистанция власти, средняя маскулинность и высокое избегание неопределённости).

Культурные параметры России не позволяют однозначно отнести её к странам Запада или

ВОСТОК—ЗАПАД

Востока.

Показатели России



WHAT ABOUT RUSSIA?

Дистанция власти

- Высокий показатель дистанции власти.
- Власть воспринимается обществом как одна из важных составляющих жизни.
- Иерархичность структуры общества.



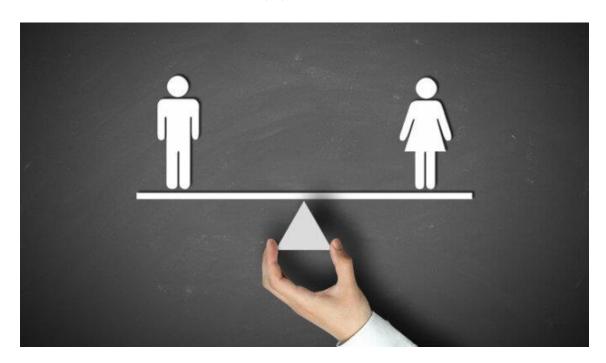
Индивидуализм

- Уровень индивидуализма низкий.
- Коллективистская культура групповые цели превалируют над индивидуальными.
- Люди проявляют изначальную заинтересованность в крепко связанных и сплочённых группах.



Маскулинность

- Средний уровень.
- Много ролей выполняется как мужчинами, так и женщинами.
- Нет чересчур жёсткой конкуренции, возможно взаимодействие.



Избегание неопределённости

- Высокий показатель избегания неопределённости свидетельствует о «высокоэмоциональности» культуры (принято открыто демонстрировать чувства и эмоции).
- В таких странах практикуется ориентация на чёткие правила и формализованные указания.
- Характерна низкая толерантность к отдельным личностям или группам с отличающимися идеями или поведением.





- Средний показатель долгосрочной ориентации.
- Свидетельствует о среднем же уровне расчётливости и упорства в достижении своих долгосрочных целей.



Допущение

- Низкий показатель допущения.
- Общество контролирует удовлетворение потребностей и регулирует его с помощью строгих социальных норм.



Выводы

- Россия страна коллективистского типа,
- большое значение придаётся власти и иерархии,
- низкий уровень толерантности,
- высокий уровнем формализации общественных отношений,
- умеренно развиты долгосрочная ориентация и гендерное равноправие.



Источники

- 1. Латова Н. В. Культурная специфика россиян (этнометрический анализ на основе концепции Г. Хофстеда) // Вестник Института социологии. 2016. №4. С. 155-179.
- 2. Сравнение стран по параметрам Г. Хофстеде. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.hofstede-insights.com/product/compare-countries/
- 3. Шейпак С. А. Французская и русская деловые культуры: кросс-культурный диалог // Russian Journal of Education and Psychology. 2012. №2. С. 204-210.